



Technická správa komunikací hl. m. Prahy, a.s.

Řásnovka 770/8, 110 00 Praha 1 - Staré Město

VYSVĚTLENÍ Č. 1 ZADÁVACÍ DOKUMENTACE VEŘEJNÉ ZAKÁZKY

SPECIFIKACE VEŘEJNÉ ZAKÁZKY	
Zadavatel:	Technická správa komunikací hl. m. Prahy, a.s., IČ: 034 47 286, se sídlem Řásnovka 770/8, 110 00 Praha 1 (dále jen „Zadavatel“)
Název veřejné zakázky:	„Dodání a implementace ERP a poskytování služeb údržby a podpory“ (dále jen „Veřejná zakázka“)
Druh veřejné zakázky a zadávacího řízení:	veřejná zakázka na služby zadávaná v otevřeném řízení

Vážený dodavatelé,

dne 7. 10. 2020 nám byly v souladu s ustanovením § 98 odst. 3 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZZVZ“) doručeny dvě žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace k Veřejné zakázce ev. č. Z2019-044425.

V souladu s ustanovením § 98 odst. 1 a odst. 3 ZZVZ tímto Zadavatel poskytuje k uvedeným žádostem následující vysvětlení:

I.

Žádost č. 1:

Dotazy:

1) Odkaz do ZD:

Kapitola 8 ZD specifikuje Dílčí kritérium č. 2 konkrétní parametry hodnotícího kritéria a) a b). V dalším textu způsobu hodnocení Dílčího kritéria č. 2 se vyskytují odkazy na body (i) a (ii), Účastník však není schopen v textu ZD tyto body identifikovat.

Dotaz:

Vykládá si Účastník správně, že se v tomto případě jedná o administrativní chybu a body (i) a (ii) reprezentují body a) a b) Dílčího kritéria č. 2? Může v takovém případě Zadavatel zveřejnit

správné znění ZD?

Odpověď Zadavatele:

Zadavatel na základě obdržené žádosti o vysvětlení opravuje administrativní chybu a potvrzuje, že správné označení je (i) a (ii), tedy že body (i) a (ii) reprezentují body a) a b) Dílčího kritéria č. 2. V této souvislosti Zadavatel opraví uvedenou administrativní chybu uvedenou v zadávací dokumentaci tak, že označení a) a b) bude opraveno na správné označení (i) a (ii).

2) Odkaz do ZD:

V ZD, bod 8, Dílčí kritérium č. 2 je uvedeno:

- bod „a) připravenost nabízeného systému k jeho poskytnutí do „předtestu“ a“,
- bod „b) existence poptávaných funkcionalit v nativní formě, resp. potřeba jejich vývoje.“,
- třetí odstavec: „... zavazuje se zároveň poskytnout takto označené funkcionality Zadavateli v customizované podobě do tzv. „předtestu“ ...“,
- čtvrtý odstavec: „... Kategorie „Žádný vývoj“ zahrnuje parametrizaci nativní funkcionality a tato nebude považována za vývoj.“.

V příloze 3A závazného návrhu Smlouvy (Závazné prohlášení Dodavatele) je uvedeno v buňce L17 (sloupec L, řádek 17) toto znění: „Účastník se zavazuje níže označené funkcionality poskytnout klíčovým uživatelům v neparametrizované podobě do předtestování v souladu s harmonogramem plnění veřejné zakázky...“.

Dotaz:

Dle názoru Uchazeče se jedná o rozpor v požadavcích ZD, který je nezbytné odstranit a sjednotit tak podmínky ZD k výše uvedenému.

Vykládá si Účastník správně, že v tomto případě platí znění ZD (tedy že do „předtestu“ jde jako Prototyp nativní forma nabízeného systému ERP včetně customizace a parametrizace, které jsou jeho nedílnou součástí), a v buňce L17 přílohy 3A závazného návrhu Smlouvy se jedná o administrativní chybu, která bude Zadavatele opravena a zveřejněna?

Odpověď Zadavatele:

Zadavatel na základě obdržené žádosti o vysvětlení konstatuje, že dokumentace Veřejné zakázky obsahuje v důsledku chyby v psaní rozpor v požadavcích uvedených v popisu hodnocení Veřejné zakázky. Administrativní chyba je v tomto případě uvedena v čl. 8 odst. 3. zadávací dokumentace (Dílčí kritérium č. 2). Požadavky uvedené v příloze č. 3A Smlouvy, stejně jako v příloze č. 1 zadávací dokumentace (Závazný návrh smlouvy) jsou správné. V zadávací dokumentaci mělo být uvedeno:

V případě, že účastník doplní u požadované funkcionality „Ano“, zavazuje se zároveň poskytnout takto označené funkcionality Zadavateli v neparametrizované podobě do tzv. „předtestu“, a to v souladu s harmonogramem plnění Veřejné zakázky, který je součástí Návrhu smlouvy.“

V této souvislosti Zadavatel opraví uvedenou administrativní chybu uvedenou v zadávací dokumentaci tak, že upraví textaci dle výše uvedeného, čímž zároveň dojde ke sjednocení terminologie použité v zadávací dokumentaci a přílohách (příloha č. 3A Smlouvy).

3) Odkaz do ZD:

V příloze 3A závazného návrhu Smlouvy (Závazné prohlášení Dodavatele) jsou uvedeny v bodu 4.2 (Definice požadavků jednotlivých funkčních oblastí ekonomického ERP), podbod 4.2.2 (Funkční oblast Rozpočet – přehled minimálních požadavků na funkcionalitu), následující funkční požadavky:

- řádek 83: „Práce s „podmíněnými“ částkami v rozpočtu (tj. dočasně rozpočtem nekrytých)“.
- řádek 84: „Neomezený počet stromové struktury rozpočtu a funkcionalit podporující pokročilé využívání dat (filtrovat, rozpočtování stanovovat ke skupině nebo v detailu)“.
- řádek 88: „Možnost práce s více rozpočty s různou úrovní podrobnosti (např. pro různé činnosti, v různých časových obdobích, apod.)“.

Dotaz:

Může Zadavatel upřesnit jakou konkrétní funkcionalitu ERP systému u těchto funkčních požadavků očekává a uvést k tomu i praktické příklady?

Účastník si není jistý, zda přesně rozumí věcnému výkladu použitých termínů ZD:

- „práce s podmíněnými částkami rozpočtu“,
- „neomezený počet stromové struktury rozpočtu“,
- „možnost práce s více rozpočty s různou úrovní podrobnosti“,

a s ohledem na možné sankce plynoucí z návrhu smlouvy je nezbytné, aby byly funkční požadavky ZD pro zpracování nabídky a její objektivní hodnocení zadány zcela jednoznačně a každý uchazeč tak chápal požadavky Zadavatele zcela správně a jednotně.

Odpověď Zadavatele:

Zadavatel zastává názor, že specifikace požadavků Zadavatele uvedená v zadávací dokumentaci je dostatečná. Přesto, pro vyloučení jakýchkoliv pochybností, Zadavatel upřesňuje popis funkcionalit o praktické příklady:

- **Řádek 83: „práce s podmíněnými částkami rozpočtu“**
 - Rozpočet musí umět pracovat jak s částkami, které jsou v rozpočtu schváleny, tak částkami, které jsou podmíněné např. proběhnutím rozpočtového opatření schvalovacím procesem. Funkcionalita tak musí umět pracovat i s takovými částkami a současně k nim musí nést informaci, že daná částka je v rozpočtu podmíněně zapojena a do dokončení schvalovacího procesu není jistá.
- **Řádek 84: „neomezený počet stromové struktury rozpočtu“**
 - Rozpočet musí být možné strukturovat do více (paralelních) stromových struktur současně v návaznosti na různé pohledy na rozpočet (věcná stromová struktura, funkční stromová struktura, účelová stromová struktura apod.).
- **Řádek 88: „možnost práce s více rozpočty s různou úrovní podrobnosti“**
 - Funkcionalita rozpočtu musí umožnit pracovat s rozpočtem bez vlivu toho, zda některé části rozpočtu budou detailněji zpracovány oproti jiným, například vlivem běhu času a postupného sestavování částí rozpočtu.

4) Odkaz do ZD:

V příloze 3A závazného návrhu Smlouvy (Závazné prohlášení Dodavatele) jsou uvedeny v bodu 4.2 (Definice požadavků jednotlivých funkčních oblastí ekonomického ERP), podbod 4.2.3 (Funkční oblast Účetnictví - přehled minimálních požadavků na funkcionalitu), následující funkční požadavky:

- řádek 97: „Možnost práce s neomezeným počtem číselníků a analytických účtů“.
- řádek 98: „Možnost využívat neomezený počet řádů analytických účtů“.
- řádek 99: „Použití neomezené možnosti účetních příznaků (dimenzí, číselníků) pro strukturování dat a jejich reporting, vč. používání číselníků v aplikacích třetích stran (např. CDSw server)“.

Dotaz:

Podle názoru Účastníka nejsou výše uvedené funkční požadavky na funkcionalitu ERP systému v rámci reálné implementace technicky objektivně proveditelné:

- (řádek 97) - Počet číselníků a analytických účtů nemůže být neomezený (nekonečný). V praxi je vždy technologicky omezen některým z užitých datových typů, velikostí DB, použitého HW apod. a v zavedené praxi se s ohledem na efektivitu účtování využívá obvykle řádově jednotek analytik účetní věty.
- (řádek 98) - Počet řádů analytických účtů nemůže být neomezený (nekonečný). V praxi je vždy omezen některým z užitých datových typů, velikostí DB, použitého HW apod. a v zavedené praxi se s ohledem na efektivitu účtování využívá obvykle řádově stovek analytických účtů.
- (řádek 99) - Není možné požadovat neomezené (nekonečné) možnosti tvorby účetních příznaků pro strukturování dat a jejich reporting, vč. používání číselníků v aplikacích třetích stran. V praxi vždy existuje konkrétní omezení na základě užitých datových typů, velikostí DB, použitého HW apod.

Uchazeč navrhuje Zadavateli přeformulovat zadání těchto bodů tak, aby byl vždy vymezen konkrétní požadavek podpory ekonomického ERP systému pro maximální (konečný) počet užitých číselníků, analytických účtů a jejich řádů a možností účetních příkazů (dimenzí, číselníků), například číslem 99.999 a podobně.

S ohledem na možné sankce plynoucí z návrhu smlouvy je nezbytné, aby byly funkční požadavky ZD pro zpracování nabídky a její objektivní hodnocení zadány realisticky, jednoznačně a s možností technologické realizovatelnosti a každý uchazeč tak chápal požadavky Zadavatele zcela správně a jednotně.

Odpověď Zadavatele:

Zadavatel zastává názor, že specifikace požadavků Zadavatele uvedená v zadávací dokumentaci je dostatečná pro Účastníka disponujícího adekvátními znalostmi systémů a řešených procesů. Zadavatel nepoužívá pojem „neomezeně“ ve smyslu „nekonečně“, zadávací dokumentace takový výklad neobsahuje ani nepředpokládá. Zadavatel používá pojem „neomezeně“ ve významu „plnohodnotného“ využití systému, za tímto účelem a pro vyloučení jakýchkoliv pochybností tak Zadavatel níže upřesňuje popis funkcionalit o praktické příklady:

- **Řádek 97: „Možnost práce s neomezeným počtem číselníků a analytických účtů“**
 - Práci s daty v rámci ERP nesmí systém jakkoliv omezovat jen na některé číselníky či některé analytické účty, tj. na omezený počet číselníků či účtů. Je samozřejmé, že toto je třeba vykládat s ohledem na relevantnost daných číselníků pro danou pracovní úlohu.
- **Řádek 98: „Možnost využívat neomezený počet řádů analytických účtů“**
 - Systém nesmí omezovat práci s daty jen na určitý počet řádů analytických účtů, tj. musí umožnit využívat celou délku čísla a jednotlivé řády čísla analytického účtu pro pracovní úlohy reportingu apod.
- **Řádek 99: „Použití neomezené možnosti účetních příznaků (dimenzí, číselníků) pro strukturování dat a jejich reporting, vč. používání číselníků v aplikacích třetích stran (např. CDSw server)“**
 - Systém nesmí omezovat práci s daty jen na určité příznaky (číselníky, dimenze), tj. jestliže systém umožní příznaky použít při pořízení dat, pak nesmí omezovat jejich využití při zpracování dat ve formě jejich strukturování či reportingu apod.

5) Odkaz do ZD:

V příloze 3A závazného návrhu Smlouvy (Závazné prohlášení Dodavatele) jsou uvedeny v bodu 4.2 (Definice obecných požadavků systémů), podbod 4.2.7 (Funkční oblast Interního reportingu - přehled minimálních požadavků na funkcionality), následující funkční požadavky:

- řádek 194: „Systém musí obsahovat prostředky pro tvorbu výstupů (reporting); musí se jednat o pokročilý reporting, který umožní tvorbu základních manažerských výstupů – reportů v konsolidované formě nad daty v systému, uživatel musí být schopen tvořit vlastní tiskové sestavy“.
- řádek 195: „Výstup (report), vytvořený jedním uživatelem musí být využitelný opakovatelně, kromě autora i dalšími oprávněnými uživateli“.
- řádek 196: „Jednotlivé výstupy (reporty) musí být možno směřovat na obrazovku, tiskárnu nebo do souboru (minimálně ve formátu DOC, TXT, PDF/A, XLS a XML); výstupy a prezentace ze všech jednotlivých částí systému musí být integrovány s nástroji MS Office“.
- řádek 197: „Systém musí podporovat export dat do prostředí MS Office – Word, Excel, Outlook a internetové prohlížeče Chrome a Edge“.

Dotaz:

Dle názoru Uchazeče se jedná ve všech případech o duplicitní požadavky, protože:

- (řádek 194) - zcela identické znění a požadovaná funkcionality je uvedena také v bodu 4.1 (Definice obecných požadavků systémů), podbod 4.1.2 (Obecné požadavky), řádek 38.
- (řádek 195) - zcela identické znění a požadovaná funkcionality je uvedena také v bodu 4.1 (Definice obecných požadavků systémů), podbod 4.1.2 (Obecné požadavky), řádek 39.
- (řádek 196) - zcela identické znění a požadovaná funkcionality je uvedena také v bodu 4.1 (Definice obecných požadavků systémů), podbod 4.1.2 (Obecné požadavky), řádek 40.

- (řádek 197) - zcela identické znění a požadovaná funkcionalita je uvedena také v bodu 4.1 (Definice obecných požadavků systémů), podbod 4.1.2 (Obecné požadavky), řádek 41.

V případě, že by kterýkoliv uchazeč některý z těchto požadavků ve své nabídce označil jako nesplněný, byť jen částečně, bude jeho bodový zisk nesprávně snižován dvakrát. Takto duplicitní kritéria by byla jednoznačně diskriminující, proti logické konstrukci celého hodnocení přílohy 3A závazného návrhu Smlouvy i v rozporu s požadavky ZVZZ.

Uchazeč žádá Zadavatele, aby odstranil uvedené duplicity, každý funkční požadavek byl uveden vždy pouze jednou (v libovolné části přílohy 3A závazného návrhu Smlouvy) a takto upravené nové zadávací podmínky Zadavatel zveřejnil.

Odpověď Zadavatele:

Zadavatel pro vyloučení všech pochybností uvádí, že požadavky uvedené v kapitole 4.1. Definice obecných požadavků systémů v příloze č. 3A závazného návrhu smlouvy jsou obecného charakteru pro celé ekonomické ERP. Konkrétně požadavky na řádcích 38–41 se týkají tvorby základních manažerských výstupů, jak je uvedeno na řádku 38, na který navazují následující 3 řádky (požadavky). Jedná se o reporty v rámci rozhraní aplikace, které umožní vytvářet reporting nad daty v rámci funkční oblasti ekonomického ERP, tam kde to bude relevantní v rámci zjištění uvedených v předimplementační analýze.

Požadavky uvedené v kapitole 4.2. Definice požadavků jednotlivých funkčních oblastí ekonomického ERP se týkají již přímo konkrétních funkčních oblastí. Konkrétně požadavky na řádcích 194–197 se týkají pokročilého reportingu, jak je uvedeno na řádku 194, na který navazují následující 3 řádky (požadavky). Jedná se o funkcionalitu (případně modul či nástroj), která umožňuje vytvářet pokročilé reporty napříč všemi funkčními oblastmi ekonomického ERP, a to i pro data která primárně nemusí být pořizována v ekonomickém ERP, ale pouze s nimi ekonomické ERP pracuje v rámci integrací na okolní systémy, pokud toto vyplyne jako žádoucí z předimplementační analýzy.

V návaznosti na výše uvedené a za účelem jednoznačného rozlišení požadavků Zadavatele uvedených v jednotlivých kapitolách se Zadavatel rozhodl přistoupit k úpravám textace požadavků uvedených v příloze č. 3A závazného návrhu Smlouvy (konkrétně se změnil text v čl. 4.1.2. – řádek 38, a v čl. 4.2.7 – řádky 194 – 197 tak, jak je uvedeno v upravených dokumentech (verze 2)) a s nimi souvisejícím úpravám přílohy č. 2 Smlouvy – Technická specifikace předmětu plnění (konkrétně v bodech 3.2.7.2 a 4.1.2). Zadavatel v upravené příloze č. 3A závazného návrhu Smlouvy – Závazné prohlášení dodavatele_verze_2 zvýraznil pro lepší přehlednost upravené požadavky (aktualizované znění) žlutým podbarvením konkrétních řádků (řádek 38 a řádky 194-197). Dodavatel ve své nabídce jako součást smlouvy předloží přílohu č. 3A v tomto upraveném znění s tím, že před podpisem smlouvy s vybraným dodavatelem bude žluté podbarvení odstraněno.

6) Odkaz do ZD:

V příloze 3A závazného návrhu Smlouvy (Závazné prohlášení Dodavatele) jsou uvedeny z pohledu zpracování nabídky, jejího následného hodnocení a možných sankcí plynoucích z návrhu smlouvy kritické funkční požadavky ZD.

Dotaz:

Podle názoru Účastníka chybí u výše uvedených funkčních požadavků na funkcionalitu ERP systému, s ohledem na jejich význam pro vypracování nabídky účastníka, přiřazení jednoznačného identifikátoru ke každému požadavku, který by vyloučil potenciální nejednoznačnost informací, uvedených v nabídce účastníka.

Uchazeč navrhuje Zadavateli zvážit možnost doplnit do tabulky přílohy 3A závazného návrhu Smlouvy ke každému funkčnímu požadavku jednoznačný identifikátor.

Odpověď Zadavatele:

Zadavatel nepovažuje za nutné přiřazení jedinečného identifikátoru ke každému požadavku, který by vyloučil potenciální nejednoznačnost informací uvedených v nabídce účastníka, protože i sám Účastník v otázkách 3, 4 a 5 jednoznačně identifikoval požadavky, na které se dotazuje.

II.**Žádost č. 2:**

V odst. 19.5.4 Přílohy č. 1 ZD (Smlouva o dodání a implementaci ERP a o poskytování souvisejících služeb) se uvádí, že: „Objednatel je oprávněn poskytnout, zcela i zčásti, oprávnění tvořící součást Licence (sublicenci) ve vztahu k užití veškerých funkcionalit Standardního SW produktu jakékoliv třetí osobě, a zejména pracovníkům Magistrátu Hlavního města Prahy. Pro vyloučení pochybností je sjednáno, že tím není dotčeno právo Objednatele ve vztahu ke Standardnímu SW produktu specifikovanému pod písm. a) výše pověřit údržbou a/nebo úpravou tohoto Standardního SW produktu třetí osobu, která je k tomu přímo či zprostředkovaně oprávněna/pověřena vykonavatelem autorských majetkových práv.“

Dodavatel vnímá, že toto ustanovení je nutné vykládat v souladu s odst. 19.5.1 Přílohy č. 1 ZD, dle kterého má Objednatel poskytnutou licenci ke standardnímu software pouze v množstevním rozsahu, který je nezbytný pro pokrytí potřeb Objednatele ke dni uzavření této Smlouvy. To nicméně znamená, že pokud je konkrétní rozsah přesně dostatečný pro pokrytí potřeb Objednatele, již není prostor na to poskytovat jakékoli zbývající licence dále – pokud by to možné bylo, byl by rozsah vyšší, než je dostatečný pro pokrytí potřeb Objednatele.

Současně je dle názoru Dodavatele problematické i to, že ustanovení umožňuje poskytnout podlicenci jakékoli třetí osobě, čímž by se Zadavatel (Objednatel) dostal do pozice poskytovatele SW licencí veřejným a soukromým subjektům konkurujícím svou činností Dodavateli, což zjevně nebylo cílem daného ustanovení. Navíc dodavatelé připravují své cenové podmínky přesně pro potřeby konkrétních objednatelů a poskytují úspory z rozsahu (odpovídající snížené pracnosti na průměrnou licenci). Je tak zcela proti zásadám zadávacího řízení a principům ZZVZ, aby objednatel/zadavatel mohl na základě výsledku zadávacího řízení následně volně obchodovat s licencemi Standardního SW, které obdržel na základě veřejné nabídky.

Dodavatel proto žádá Zadavatele o provedení úprav výše uvedeného ustanovení odst. 19.5.4 v tom smyslu, aby bylo zjevné, že podlicence může být poskytována pouze pracovníkům Magistrátu Hlavního města Prahy („MHMP“), a to pouze v rozsahu, ve kterém se od uzavření Smlouvy užívání poskytnutého standardního software Objednateli zúžilo (tedy např. pokud Objednatel potřeboval 15

licencí, následně 5 pracovníků Objednatel přejde na MHMP, bude moci Objednatel užívat 10 licencí a MHMP 5 uvolněných licencí a nikoli např. dodatečně pořízených 50).

Odpověď Zadavatele:

Zadavatel předně uvádí, že jeho záměrem zcela jistě není poskytovat SW licence jiným subjektům a tím konkurovat Dodavateli, nýbrž záměrem Zadavatele je pokrytí jeho reálných potřeb.

Jde-li přitom o pokrytí potřeb Zadavatele ve smyslu zmíněného čl. 19.5.1. Smlouvy, to v sobě zahrnuje taktéž potřebu Zadavatele umožnit užívání ERP (či jeho dílčích částí) třetím osobám, které vykonávají ve vztahu k Zadavateli dozorovou a/nebo kontrolní činnost či které se podílejí na plnění povinností či jiných činnostech Zadavatele (např. externí outsourcing určitých činností). Zadavatel již tuto svou potřebu, kterou předpokládá ke dni uzavření Smlouvy, promítl do požadavku na množstevní rozsah licence – viz Příloha č. 2B Smlouvy, přičemž jediným vhodným institutem pro naplnění této potřeby Zadavatele je oprávnění poskytnout sublicenci ve smyslu čl. 19.5.4. Smlouvy. Na potřebu Zadavatele ve smyslu čl. 19.5.1. (ale taktéž ve smyslu čl. 19.4.1.) je tak potřeba nahlížet širěji, a nikoliv způsobem naznačeným Dodavatelem v žádosti o vysvětlení č. 2.

Zadavatel dále sděluje, že třetí osoby, kterým by mělo být umožněno užívat ERP (či jeho dílčí části), resp. kterým by měla být poskytnuta sublicence ve smyslu čl. 19.5.4. Smlouvy, se mohou v čase průběžně měnit a není tak možné je taxativně vymezit ve Smlouvě, jak vyplývá z požadavku Dodavatele. Zadavatel nicméně v návaznosti na žádost o vysvětlení č. 2 upravil text čl. 19.5.4. Smlouvy tak, aby byl věcně vymezen okruh osob, kterým může být poskytnuta sublicence, a dále, aby tutéž licenci nebylo možné na základě institutu sublicence užívat současně více osobami. Těmito úpravami by dle názoru Zadavatele mělo dojít ke zohlednění požadavku Dodavatele v žádosti o vysvětlení č. 2 při zachování potřeb Zadavatele.

III.

Zadavatel tedy tímto rozhoduje o opravách a upřesnění zadávací dokumentace Veřejné zakázky, jak následuje:

- I. Zadávací dokumentace Veřejné zakázky se nahrazuje zadávací dokumentací Veřejné zakázky, která tvoří přílohu tohoto rozhodnutí – Zadávací dokumentace_verze 2.**
- II. Příloha č. 1 zadávací dokumentace – Závazný návrh Smlouvy se nahrazuje aktualizovanou přílohou č. 1 zadávací dokumentace – Závazný návrh Smlouvy_verze 2.**
- III. Příloha č. 2 Smlouvy – Technická specifikace předmětu plnění se nahrazuje aktualizovanou přílohou č. 2 Smlouvy – Technická specifikace předmětu plnění_verze 2.**
- IV. Příloha č. 3A Smlouvy – Závazné prohlášení Dodavatele k nabízenému SW řešení ERP se nahrazuje aktualizovanou přílohou č. 3A Smlouvy – Závazné prohlášení Dodavatele k nabízenému SW řešení ERP_verze 2.**
- V. S ohledem na provedené úpravy zadávací dokumentace a jejich výše uvedených příloh Zadavatel upřesňuje, že Dodavatel je v případě předložení nabídky povinen v nabídce předložit opravené a upřesněné dokumenty (verze 2).**

VI. Vzhledem k výše uvedeným opravám a úpravám zadávací dokumentace a jejích příloh rozhoduje Zadavatel taktéž o přiměřeném prodloužení lhůty pro podání nabídek, a to následovně:

Konec lhůty pro podání nabídek: 29. 10. 2020, 10:00 hodin.

V Praze dne 12. 10. 2020



za Technickou správou komunikací hl. m. Prahy, a.s.
PhDr. Filip Hájek, člen představenstva

TECH. SPRÁVA KOMUNIKACÍ
hl.m. PRAHY, a.s.
Řásnovka 770/8, 110 00 PRAHA 1
102